



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind
pescuitul și acvacultura**

Analizând **propunerea legislativă privind pescuitul și acvacultura**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.b96 din 13.03.2013,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare stabilirea cadrului juridic general referitor la activitatea de pescuit și acvacultură, urmând a fi abrogat actualul act normativ-cadru în domeniu, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr.23/2008 privind pescuitul și acvacultura, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.317/2009, cu modificările și completările ulterioare.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat și asupra bugetelor unităților administrativ-teritoriale, este obligatorie solicitarea unei informări din partea Guvernului, în conformitate cu dispozițiile art.111 alin.(1) teza finală din Constituție.

De asemenea, ținând cont de prevederile art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, și ale art.14 din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare, propunerea legislativă trebuie să prevadă sursele de acoperire a micșorării veniturilor bugetare.

Totodată, trebuie respectate prevederile art.7 din Legea responsabilității fiscale nr.69/2010, precum și prevederile art.33 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează obligativitatea efectuării studiului de impact.

3. La art.1 alin.(1) lit.c), precizăm că legea română nu poate reglementa desfășurarea unor activități în apele altor state sau în marea liberă. Este adevărat că pe navele sub pavilion românesc se aplică legea română, însă aceasta nu implică și faptul că regulile care guvernează activitatea de pescuit ar putea fi stabilite de legea română, în condițiile în care respectiva activitate nu se desfășoară pe teritoriul României. De altfel, soluția legislativă propusă nu este corelată nici cu dispozițiile art.3 lit.bb), potrivit cărora prin *pescuit* se înțelege activitatea de extragerea resurselor acvatice vii din *ape marine și continentale*, zone care, conform art.3 lit.d) și e) sunt apele situate pe teritoriul României, respectiv ape aflate sub suveranitatea sau jurisdicția României.

Pentru aceste motive, este necesară eliminarea din proiect a **art.1 alin.(1) lit.c).**

La **alin.(2) lit.k),** pentru un spor de rigoare în reglementare, în finalul textului ar trebui introdusă expresia „în domeniul pescuitului și acvaculturii”.

4. La art.2 alin.(1) lit.a), pentru corectitudinea reglementării, expresia „standardele de calitate ale UE” trebuie înlocuită cu sintagma „cerințelor minimale impuse de legislația Uniunii Europene”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

5. La art.3, pentru un spor de rigoare în exprimare, partea introductivă trebuie reformulată, astfel:

„**Art.3.** - În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:”.

În plus, pentru respectarea succesiunii literelor alfabetului, enumerările de la **lit.t) - v)** trebuie marcate ca lit.ș), t) și ț). Pe cale de consecință, marcajul următoarelor elemente ale enumerării trebuie modificat în mod corespunzător.

6. Precizăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, marcarea secțiunilor din cuprinsul unui capitol trebuie realizată prin utilizarea cifrelor arabe, după următoarele modele: „Secțiunea 1”, „Secțiunea a 2-a”.

7. La art.6 alin.(1), întrucât definiția noțiunii de *administrator* este prevăzută la art.3 lit.b), este necesară eliminarea din finalul

textului a expresiei „denumit în cuprinsul prezentei legi „administrator””.

8. Precizăm că norma referitoare la administratorul unic al resursei acvatice vii prevăzută la art.6 alin.(2), potrivit căreia administratorul este o **instituție publică de interes național** cu personalitate juridică și cu finanțare bugetară, având și rolul de autoritate de management a programului operațional sectorial în domeniul pescuitului și acvaculturii, ar trebui să se regăsească în cuprinsul art.3 care definește noțiunile cu care operează legea.

Menționăm că textul art.3 lit.b), care stabilește semnificația termenului de administrator, este foarte sumar, precizând doar că administratorul este o **persoană juridică de interes public**.

Mai mult decât atât, reglementarea propusă prin proiect nici nu este completă, întrucât nu prevede nicio procedură prin care statul, potrivit art.3 lit.b), „încredințează administrarea resursei acvatice vii” respectivei persoane juridice, și nici cum anume se înființează aceasta.

În plus, precizăm că, în prezent, administrarea resursei acvatice vii revine, potrivit art.4 alin.(3) lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.23/2008, Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, instituție publică aflată în prezent în subordinea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice. Din acest motiv, în proiect ar fi trebuit să se regăsească dispoziții referitoare la desființarea sau, eventual, reorganizarea acestei instituții, precum și norme tranzitorii prin care să se reglementeze modalitatea de preluare a activității Agenției de către noul administrator unic al resursei acvatice vii avut în vedere de proiect.

Având în vedere observațiile de mai sus, este necesară reanalizarea soluțiilor legislative propuse și completarea corespunzătoare a proiectului, astfel încât natura juridică a *administratorului* să poată fi stabilită cu precizia necesară.

9. La **art.6 alin.(4)**, pentru corelare cu dispozițiile Legii nr.62/2011 privind dialogul social, republicată, cu modificările ulterioare, textul ar trebui să se refere la „organizațiile patronale reprezentative la nivel național”, și nu la „patronatele naționale”. Cu toate acestea, întrucât în art.6 alin.(4) din proiect se utilizează sintagma „patronatele naționale **în profil**”, precizăm că, potrivit Legii nr.62/2001, criteriul sectorului de activitate nu este relevant în ceea ce privește organizațiile patronale reprezentative la nivel național, ci pentru organizațiile patronale reprezentative la nivel de sector de activitate. Apreciem, de aceea, că se impune reanalizarea normei,

astfel încât din redactare să rezulte cu claritate atât nivelul de reprezentativitate al organizațiilor patronale, cât și domeniul de activitate avut în vedere de text.

10. La **art.7**, trimiterea la Legea nr.213/1998 trebuie făcută sub forma „în Legea nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare”.

11. La **art.9 alin.(1)**, semnalăm că stabilirea „grilei de salarizare” nu poate face obiectul unei hotărâri a Guvernului. Avem în vedere faptul că, potrivit alin.(2), personalul administratorului este alcătuit din funcționari publici și personal contractual, categorii de salariați a căror salarizare se stabilește prin lege. Este necesară, de aceea, eliminarea din text a expresiei „grila de salarizare”.

Totodată, sintagmele „Organigrama” și „hotărâre de Guvern” trebuie redactate sub forma „Structura organizatorică” și, respectiv, „hotărâre a Guvernului”.

12. Semnalăm că norma din **art.10**, potrivit căreia urmărirea respectării prevederilor legii urmează să se realizeze de către autoritatea publică centrală care răspunde de pescuit și acvacultură, printr-un organ propriu de control specializat, nu este corelată cu art.8 lit.j), conform căruia desfășurarea activităților de control și inspecție piscicolă reprezintă o atribuție a *administratorului*. Este necesară, de aceea, reanalizarea normelor.

13. La **art.12 alin.(6)**, semnalăm că, în prezent, potrivit art.3 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.96/2012, autoritatea publică centrală care răspunde de pescuit și acvacultură este Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, ca urmare a preluării activităților și a structurilor specializate din domeniul pisciculturii de la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale. Pe cale de consecință, lit.a) și b) ale art.12 alin.(6) se referă la o singură autoritate a administrației publice centrale, respectiv Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice, care ar urma, de aceea, să numească doi membri în cadrul Comitetului Consultativ Național pentru Sectorul Pescăresc. Or, o astfel de soluție legislativă nu este corelată cu norma din partea introductivă a art.12 alin.(6), care se referă la nominalizarea **câte unui** specialist din respectivele instituții sau organizații de profil. Este necesară, de aceea, reanalizarea soluției legislative propuse.

La **lit.e)**, expresia „RNP Romsilva” trebuie redată sub forma „Regia Națională a Pădurilor „Romsilva””. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **lit.i) și j)**, pentru un spor de rigoare normativă, textele ar trebui să prevadă în mod expres „profilul” instituțiilor de învățământ superior și de cercetare științifică.

La **lit.k)**, norma trebuie reanalizată, întrucât referirea generică la „administrația publică” nu este suficientă pentru stabilirea instituției avute în vedere de text.

14. La **art.13**, pentru claritatea normei, expresia „entităților interesate de la art.12 alin.(6)” trebuie înlocuită cu sintagma „entităților **prevăzute** la art.12 alin.(6)”.

Totodată, este necesar ca expresia „orice alte măsuri necesare” să fie înlocuită cu sintagma „orice alte măsuri necesare pentru decât cele prevăzute la art....”, urmând ca textul să fie completat cu scopul măsurilor, precum și cu trimiterea la normele care reglementează celelalte măsuri care pot fi adoptate de către administrator decât cele avute în vedere de text.

15. La **art.14 alin.(2)**, pentru indicarea corectă a denumirii entității din subordinea Ministerului Transporturilor, sintagma „Autoritatea navală” trebuie înlocuită cu expresia „Autoritatea navală română”.

16. La **art.16**, pentru corelare cu terminologia consacrată de Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, precum și de Legea nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările ulterioare, textul ar trebui să prevadă că resursa acvatică vie din habitatele piscicole naturale constituie bun proprietate publică a statului și este dată în administrare Administratorului. În acest context, precizăm că legislația în domeniu nu consacră noțiunea de „bun public de interes internațional” utilizată în proiect.

17. În ceea ce privește reglementarea, în cuprinsul **art.17 - 26**, a modalității de exercitare a dreptului de pescuit în habitatele piscicole naturale, precizăm că dispozițiile propuse trebuie completate cu norme detaliate referitoare la condițiile de încheiere și regulile aplicabile „contractului de concesiune”. Avem în vedere faptul că, potrivit art.17, obiectul contractului este **dreptul de pescuit durabil**, și nu un bun proprietate publică a statului sau o lucrare publică ori un serviciu. Prin urmare, acestui „contract de concesiune” nu îi pot fi aplicabile dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică, aprobată cu modificări prin Legea nr.22/2007, și nici dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.34/2006 privind atribuirea

contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii. Pe cale de consecință, este necesar ca prin proiect să se realizeze o reglementare detaliată a respectivului „contract de concesiune”, eventual în mod similar reglementării referitoare la concesiunea minieră, din cuprinsul Legii minelor nr.85/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Pe de altă parte, precizăm că **art.20 alin.(2)**, care se referă la „contractul de concesiune a cursului principal de apă”, nu este corelat cu dispozițiile art.17 și 19, potrivit cărora obiectul concesiunii îl constituie „dreptul de pescuit durabil”.

În plus, semnalăm că în cuprinsul normelor din **Capitolul III** noțiunea de „drept de pescuit” este utilizată atât pentru desemnarea obiectului „contractului de concesiune” (**art.17**), cât și pentru a desemna posibilitatea de a pescui acordată de concesionar prin emiterea permisului de pescuit (**art.25 alin.(1)**). Din acest motiv, înțelegerea și aplicarea corectă a normelor este dificil de realizat. Menționăm, cu titlu de exemplu, situația dispoziției din **art.24**, din redactarea căreia nu rezultă cu claritate la care anume „drept de pescuit” se referă.

Pentru aceste motive, este necesară reanalizarea și reformularea corespunzătoare a tuturor normelor din cuprinsul **Capitolului III**.

18. În ceea ce privește personalul de pază prevăzut la **art.27**, precizăm că normele din art.30, prin care acesta este asimilat cu personalul care îndeplinește o funcție care implică exercițiul autorității publice, precum și cele din art.29, prin care se consacră dreptul respectivelor persoane de a constata și sancționa contravențiile și a dreptului de a constata infracțiunile, nu sunt suficiente pentru a institui un statut juridic complet al acestui tip de personal. Avem în vedere faptul că art.27 face referire generică la atestarea și avizarea personalului „în conformitate cu prevederile legii”. Or, singura lege care reglementează acest domeniu este Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, act normativ care nu cuprinde însă norme referitoare la atestarea și avizarea specifică a vreunui tip de personal de pază, astfel încât acesta să poată fi asimilat personalului care îndeplinește o funcție ce implică exercițiul autorității publice. Pentru aceste motive, apreciem că scopul reglementării ar putea fi realizat numai dacă proiectul ar prevedea, într-un capitol distinct, norme detaliate referitoare la statutul personalului de pază a resurselor acvatice vii, într-o modalitate similară celei din cuprinsul Ordonanței

de urgență nr.59/2000 privind statutul personalului silvic, aprobată cu modificări prin Legea nr.427/2001.

Propunem, de aceea, reanalizarea soluției legislative cuprinse în actuala **Secțiune I a Capitolului IV**, precum și a normei din **art.81**, în cuprinsul căreia referirea la „personalul angajat al persoanelor juridice care desfășoară activități în domeniul pescăresc, calificat și avizat în condițiile legii, să desfășoare acțiuni de bază” poate fi menținută numai în măsura în care statutul acestui personal este reglementat în mod complet prin proiect.

19. La art.32 alin.(1), pentru un spor de rigoare normativă, este necesar ca în partea introductivă a normei să se prevadă în mod expres cine anume realizează politica de conservare și exploatare durabilă a resurselor acvatice vii din apele marine și continentale.

20. La art.42, pentru rigoarea redactării, este necesară eliminarea abrevierii „etc.” din finalul textului.

21. La art.46 alin.(1) lit.g), pentru corectitudinea reglementării, expresia „standardelor CE” trebuie înlocuită cu sintagma „cerințelor minimale impuse de legislația Uniunii Europene”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

22. La art.49, semnalăm că, în prezent, impozitarea terenurilor cu amenajări piscicole este prevăzută în cuprinsul art.258 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere dispozițiile art.1 alin.(3) din Codul fiscal, potrivit cărora „*în materie fiscală, dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se dispozițiile Codului fiscal*”, facilitățile fiscale avute în vedere de art.49 alin.(1) din proiect trebuie acordate prin prevederea lor în cuprinsul Codului fiscal, și nu într-o lege specială.

Este necesară, de aceea, reanalizarea reglementării propuse.

23. La art.50 alin.(5), precizăm că soluția legislativă propusă nu constituie o derogare de la dispozițiile art.10 alin.(2) din Legea nr.213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările ulterioare, întrucât, potrivit acestei norme, „*Trecerea din domeniul public în domeniul privat se face, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, dacă prin Constituție sau prin lege nu se dispune altfel*”. Prin urmare, din text trebuie eliminată trimiterea la art.10 din Legea nr.213/1998, întrucât trecerea respectivelor terenuri din domeniul public al statului în domeniul

privat al statului se realizează ca urmare a dispoziției legale din art.51 alin.(5).

Cu toate acestea, pentru asigurarea unei reglementări corecte și complete, este necesar ca proiectul să prevadă, în cuprinsul unei anexe, marcată ca „Anexa nr.2”, **datele exacte de identificare** a terenurilor pe care sunt construite amenajări piscicole aflate în domeniul public al statului, care trec în domeniul privat al statului. Pentru acest motiv, **alin.(5)** trebuie să fie completat cu o trimitere la anexa nr.2, iar **art.85** trebuie reformulat, astfel:

„**Art.85.** - Anexele nr.1 și 2 fac parte integrantă din prezenta lege”.

24. Precizăm că normele din cuprinsul **Secțiunii a II-a din cadrul Capitolului VI** trebuie reanalizate și reformulate în ceea ce privește atribuțiile autorității publice centrale care răspunde de pescuit și acvacultură, având în vedere faptul că, în prezent, regulile aplicabile pieței produselor pescărești sunt cele prevăzute de normele **direct aplicabile** ale Regulamentului (CE) nr.104/2000 al Consiliului din 17 decembrie 1999 privind organizarea comună a piețelor în sectorul produselor pescărești și de acvacultură.

25. La **art.62 alin.(1)**, sugerăm să se analizeze compatibilitatea normei referitoare la atribuția autorității publice centrale care răspunde de pescuit și acvacultură de a stabili criteriile de recunoaștere a instituțiilor de cercetare în domeniul pescăresc, având în vedere că, potrivit art.5 alin.(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.96/2012 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare în cadrul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, institutele de cercetare trec, prin hotărâri ale Guvernului, în coordonarea Ministerului Educației Naționale, în calitate de autoritate de stat pentru cercetare-dezvoltare, prin ministrul delegat pentru învățământul superior, cercetare științifică și dezvoltare tehnologică.

26. Pentru un spor de rigoare în exprimare, precum și pentru respectarea uzanței normative, propunem ca **titlul Capitolului IX** să fie reformulat, astfel: „Infrațiuni și contravenții”.

27. Semnalăm că stabilirea infracțiunilor ar trebui să țină seama de soluțiile legislative referitoare la răspunderea penală în domeniul pescuitului și acvaculturii, prevăzute în cuprinsul art.208 din Legea nr.187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.286/2009 privind Codul penal.

Pe de altă parte, menționăm că pentru evitarea suprapunerii inutile a unor texte incriminatorii care protejează aceleași valori sociale, prin Legea nr.187/2012 s-a avut în vedere abrogarea, din legile speciale, a dispozițiilor care făceau trimitere la infracțiuni prevăzute în Codul penal. Pentru acest motiv, **art.68 alin.(2)**, precum și **art.69 și 72** ar trebui eliminate din proiect.

28. La art.70 alin.(1), precizăm că stabilirea unei limite maxime speciale a amenzii penale de 200.000 lei poate fi prevăzută numai în cazul în care infracțiunea este săvârșită de o persoană juridică, întrucât limita maximă generală a pedepsei amenzii, în acest caz, este de 2.000.000 lei, potrivit art.53¹ din Codul penal. Menționăm că, în cazul persoanelor fizice, limitele speciale ale pedepsei amenzii nu pot depăși limita maximă generală prevăzută de art.53 pct.1 lit.c) din Codul penal, respectiv 50.000 lei. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.71**.

Este necesară, de aceea, reanalizarea soluțiilor legislative propuse.

29. În ceea ce privește art.70 alin.(3), precizăm că prevederea referitoare la pedepsirea tentativei ca faptă consumată nu este corectă, întrucât această soluție legislativă este contrară reglementării din cuprinsul art.21 din Codul penal referitoare la pedepsirea tentativei.

Menționăm că, așa cum s-a precizat în doctrină¹, legiuitorul penal român a adoptat, în ceea ce privește pedepsirea tentativei, teoria diversificării pedepsei în raport cu pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea consumată, și nu teoria parificării pedepsei pentru tentativă. Prin urmare, pentru păstrarea unității domeniului penal, prin legea specială nu trebuie să se deroge de la o astfel de prevedere de principiu a Codului penal.

Pentru aceste motive, este necesară eliminarea din **art.70 alin.(3)**, a expresiei „ca faptă consumată”.

30. La partea introductivă a art.73, întrucât sancțiunea privind „ridicarea autorizației/licenței” reprezintă o sancțiune contravențională complementară, este necesară reformularea textului, în sensul prevederii mai întâi a sancțiunii contravenționale principale, respectiv a amenzii. Propunem următoarea formulare:

„**Art.73.** - Următoarele fapte constituie contravenții și se sancționează cu amendă de la 50.000 lei la 100.000 lei și cu reținerea/ridicarea autorizației/licenței:”.

¹ Constantin Mitrache, Cristian Mitrache, *Drept penal român, Partea Generală*, Ed. a VII-a, revăzută și adăugită, Editura Universul Juridic, București, 2009, p.247

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru partea introductivă a **art.75 și 76**, cu precizarea că, la art.75, textul trebuie să prevadă în mod expres și durata pe care se poate aplica sancțiunea suspendării permisului/autorizației/licenței.

31. La art.78 alin.(2) - (5), sugerăm reanalizarea soluțiilor legislative propuse, având în vedere și dispozițiile reglementării-cadru în materie - Ordonanța Guvernului nr.14/2007 pentru reglementarea modului și condițiilor de valorificare a bunurilor intrate, potrivit legii, în proprietatea privată a statului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

32. La art.80, întrucât pedeapsa reprezintă un element de bază al incriminării faptelor drept infracțiuni, stabilirea acesteia nu poate fi realizată, potrivit art.73 alin.(3) lit.h) din Constituție, decât prin lege organică, și nu „indexarea periodică, prin hotărâre a Guvernului în funcție de rata inflației” a unor limite ale amenzii penale stabilite inițial prin lege, așa cum se prevede în norma propusă. Este necesară, de aceea, eliminarea din text a expresiei „și penale”.

33. La art.81, semnalăm că textul se referă la Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură, deși proiectul nu cuprinde norme referitoare la această instituție, ci la o instituție denumită în mod generic „Administrator”. Pe cale de consecință, este necesară reanalizarea sferei persoanelor care pot avea calitatea de organe de constatare a infracțiunilor, ținând seama și de observațiile de la pct.18 din aviz referitoare la personalul angajat al persoanelor juridice care desfășoară activități în domeniul pescăresc, calificat și avizat în condițiile legii, să desfășoare acțiuni de pază.

Sub rezerva observațiilor de mai sus, pentru un spor de rigoare în reglementare, propunem următoarea formulare pentru **art.81**:

„**Art.81. - (1)** Pe lângă organele de urmărire penală, sunt competente să constate infracțiunile prevăzute la art.... și

(2) Organele prevăzute la alin.(1) au obligațiile organelor de constatare a infracțiunilor, prevăzute de Codul de procedură penală.

(3) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la art.... se fac de către personalul prevăzut la alin.(1)”.

34. Pentru asigurarea uniformității în reglementarea domeniului contravențiilor, propunem ca **art.82 alin.(1)** să utilizeze formula consacrată în cazul normei de completare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001, în următoarea redactare:

„**Art.82. - (1)** Contravențiilor prevăzute la art.... le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare.”.

35. La **art.82 alin.(2)**, pentru asigurarea unei reglementări în acord cu prevederile art.28 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, propunem reformularea textului, astfel:

„**(2)** Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute la art...., agentul constatatork făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal”.

36. La **art.83**, întrucât autoritatea publică centrală care răspunde de pescuit și acvacultură nu poate emite decât reglementări în baza și în aplicarea legii, este necesară eliminarea expresiei „subsidiare legii”, ca superfluă.

37. Având în vedere că, potrivit **art.87**, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.23/2008 urmează a fi abrogată, pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesar ca în **Capitolul X** să fie prevăzute norme referitoare la situația juridică a Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură, instituție publică aflată în prezent în subordinea Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București
Nr. 255 | 09.04.2013

Lege privind bunurile proprietate publică

- | | | | |
|-------------------|--|--|--|
| 1 modificări prin | O.U.G. nr. 30/2000
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea art. 166 din Legea învățământului nr. 84/1995
respinsă prin L. nr. 113/2002 | M. Of. nr. 160/17 apr. 2000

M. Of. nr. 189/20 mar. 2002 | <i>modifică anexa</i> |
| 2 completat prin | O.U.G. nr. 206/2000
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr. 84/1995
aprobată cu modificări prin L. nr. 713/2001 | M. Of. nr. 594/22 nov. 2000

M. Of. nr. 803/14 dec. 2001 | <i>completează anexa</i> |
| 3 modificări prin | L. nr. 713/2001
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 206/2000 pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr. 84/1995 | M. Of. nr. 803/14 dec. 2001 | <i>modifică anexa</i> |
| 4 modificări prin | L. nr. 113/2002
Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 30/2000 pentru modificarea și completarea art. 166 din Legea învățământului nr. 84/1995 | M. Of. nr. 189/20 mar. 2002 | <i>respinge O.U.G. nr. 30/2000</i> |
| 5 modificări prin | L. nr. 241/2003
Lege pentru modificarea anexei la Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia | M. Of. nr. 415/13 iun. 2003 | <i>modifică anexa</i> |
| 6 modificări prin | L. nr. 71/2011
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 287/2009 privind Codul civil | M. Of. nr. 409/10 iun. 2011 | <i>la data de 1 oct. 2011, modifică titlul, art. 12 alin. (5);
abrogă art. 1, art. 2, art. 5, art. 7, art. 10 alin. (1), art. 11, art. 12 alin. (1)-(4) și (6), art. 13, art. 17</i> |

Notă: v. În cuprinsul actelor normative aplicabile la data intrării în vigoare a Codului civil: a) referirile la "societatea civilă fără personalitate juridică" se consideră a fi făcute la "societatea simplă"; b) referirile la "societatea civilă cu personalitate juridică" se consideră a fi făcute la "societatea cu personalitate juridică"; c) referirile la "societatea civilă profesională" se consideră a fi făcute la "societatea profesională, cu sau fără personalitate juridică", după caz; în toate actele normative în vigoare, expresiile "acte de comerț", respectiv "fapte de comerț" se înlocuiesc cu expresia "activități de producție, comerț sau prestări de servicii"; în cuprinsul actelor normative în vigoare, sintagmele "persoane juridice fără/cu scop patrimonial", "fără scop patrimonial" și "cu scop patrimonial" se înlocuiesc cu sintagmele "persoane juridice fără/cu scop lucrativ", "fără scop lucrativ" și, respectiv, "cu scop lucrativ"; la data intrării în vigoare a Codului civil, termenii și expresiile din legislația civilă și comercială în vigoare se înlocuiesc cu termenii și expresiile corespondente din Codul civil; abrogă la data de 1 oct. 2011 Codul civil Carol al II-lea, republicat în Monitorul Oficial nr. 206 din 6 septembrie 1940, cu modificările ulterioare și Codul comercial Carol al II-lea, republicat în Monitorul Oficial nr. 194 din 23 august 1940, cu modificările și completările ulterioare; Până la intrarea în vigoare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, referirea din cuprinsul Codului civil la hotărârea definitivă se va înțelege ca fiind făcută la hotărârea irevocabilă.

Ordonanță de urgență privind pescuitul și acvacultura

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 317/2009

M. Of. nr. 708/21 oct. 2009

1 rectificare

M. Of. nr. 236/27 mar. 2008

rectifică art. 2 pct. 32, art. 58 lit. a), art. 60 lit. b)

RECTIFICARE

2 modificări prin

O.G. nr. 15/2009

M. Of. nr. 598/31 aug. 2009

abrogă art. 4 alin. (2)

Ordonanță privind unele măsuri pentru accelerarea absorbției sumelor alocate prin Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală și prin Fondul European pentru Pescuit

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 369/2009

M. Of. nr. 821/30 nov. 2009

3 modificări prin

L. nr. 317/2009

M. Of. nr. 708/21 oct. 2009

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura

modifică art. 1 alin. (1) partea introductivă, alin. (2) lit. b), f) și j), art. 2 pct. 2, 3, 7-9, 11-13, 18, 24, 25, 27, 28, 29 și 37, art. 3, art. 4 alin. (1), art. 7, titlul cap. III, titlul secțiunii 1, art. 8 partea introductivă și lit. d) și i e), art. 9, art. 10 alin. (1) și (4), art. 12 alin. (1) și (6), art. 13 alin. (1), art. 16, art. 18, art. 20, titlul secțiunii a 5- a, art. 23, art. 24 partea introductivă și lit. f), art. 25 alin. (1), art. 28, art. 30 alin. (1), art. 31, art. 32 alin. (2), art. 34 alin. (2), art. 35 alin. (3), art. 36, art. 39 alin. (1), art. 40 alin. (1), art. 41, art. 42, art. 43 alin. (1) și (3), art. 44 alin. (1) lit. e) și alin. (2) partea introductivă, art. 45 alin. (4), art. 46, art. 47 partea introductivă și lit. c), art. 49, art. 50, art. 51 alin. (1) partea introductivă și lit. b), alin. (2) și (4), art. 52 alin. (1) partea introductivă și alin. (2), art. 54, art. 56 alin. (1) și (3), art. 58, art. 59 partea introductivă și lit. d), art. 60 lit. a)-d), art. 61 lit. a) și b), art. 62 lit. a) și b), art. 63 lit. c) și l), art. 64 partea introductivă și lit. a), c), d), g), j) și m), art. 65 alin. (1) lit. b), art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 70; introduce lit. l) la art. 1 alin. (2), alin. (4) la art. 1, pct. 18_1, 27_1 și 39-47 la art. 2, alin. (3) și (4) la art. 4, lit. g) la art. 8, art. 9_1, art. 41_1, lit. j)-l) la art. 44 alin. (1), art. 46_1, art. 50_1, art. 51_1, lit. f) la art. 59, lit. m) la art. 63, art. 68_1; abrogă art. 2 pct. 4, 31, 34 și 35, art. 4 alin. (2), art. 10 alin. (2) lit. d), art. 13 alin. (3), art. 14 alin. (4), art. 39 alin. (2) și (3), art. 48, art. 57, art. 63 lit. j), art. 64 lit. h)

4 aprobată cu modificări și completări prin

L. nr. 317/2009

M. Of. nr. 708/21 oct. 2009

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura

5 modificări prin	L. nr. 369/2009 Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 15/2009 privind unele măsuri pentru accelerarea absorbției sumelor alocate prin Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală și prin Fondul European pentru Pescuit	M. Of. nr. 821/30 nov. 2009	<i>aprobă cu modificări și completări O.G. nr. 15/2009</i>
6 completat prin	L. nr. 152/2010 Lege pentru completarea art. 47 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura	M. Of. nr. 483/14 iul. 2010	<i>introduce alin. (2) la art. 47</i>
7 modificări prin	L. nr. 219/2010 Lege pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura	M. Of. nr. 765/16 nov. 2010	<i>modifică art. 60 lit. b), art. 64 lit. a), c) și d), art. 67 alin. (3)</i>
8 modificări prin	O.U.G. nr. 127/2010 Ordonanță de urgență pentru adoptarea unor măsuri destinate dezvoltării economico-sociale a zonei "Delta Dunării"	M. Of. nr. 898/31 dec. 2010	<i>modifică art. 4 alin. (3) lit. a), art. 9 alin. (1) și (2), art. 16, art. 23 alin. (1) art. 41; introduce alin. (1_1) la art. 9</i>
9 modificări prin	L. nr. 253/2011 Lege modificarea alin. (3) al art. 67 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 23/2008 privind pescuitul și acvacultura	M. Of. nr. 867/8 dec. 2011	<i>modifică art. 67 alin. (3)</i>
10 modificări prin	L. nr. 187/2012 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal	M. Of. nr. 757/12 nov. 2012	<i>la data de 1 februarie 2014, modifică art. 64, art. 65; abrogă art. 68_1</i>

Hotărâre privind organizarea, structura și funcționarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură

- | | | | |
|-------------------|---|-----------------------------|---|
| 1 modificări prin | H.G. nr. 725/2010 | M. Of. nr. 548/4 aug. 2010 | <i>modifică art. 5 alin. (1), art. 7 pct. F lit. h), anexa nr. 1;
înlocuiește anexa nr. 4</i> |
| | Hotărâre privind reorganizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia | | |
| 2 modificări prin | H.G. nr. 933/2011 | M. Of. nr. 695/30 sep. 2011 | <i>modifică art. 4 alin. (5), art. 17;
înlocuiește anexa nr. 1</i> |
| | Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 545/2010 privind organizarea, structura și funcționarea Agenției Naționale pentru Pescuit și Acvacultură | | |